

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 4420

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. september 2020, kl. 13:16-13:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3947, Egtved Allé 3, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

-P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Under et besøg i Kolding faldt min elektroniske p-skive (Park One), der var monteret på indersiden af forruden, af. Jeg kørte derfor til forhandleren El-giganten og tog p-skiven med ind i butikken for at købe nye monteringsdele. Mens jeg var i butikken, fik jeg en kontrolafgift. Dagen efter klagede jeg til Europark, der bekræftede modtagelse umiddelbart efter. I klagen var vedhæftet foto af den gule afgiftsbon og den nedfaldte p-skive. Jeg har postadresse i Herning, men er kun sjældent i Herning på grund af arbejde andre steder.

Mandag, den 16. november, fandt jeg to breve fra Europark i postkassen. Det ene var RYKKER 2 dateret 23. 10. med et rykkergebyr på kr. 300. Det andet var en inkassotrussel, dateret 11.9. Jeg har ikke tidligere modtaget svar hverken pr. e-mail eller brev. Jeg klagede igen til Europark, der nu hævder, at der er svaret pr. e-mail 22.9. Dette er ikke korrekt. Europark sendte i går en kopi af svaret, der hævdes sendt 22. 9. Jeg har igen skrevet til Europark, at jeg gør indsigelse imod såvel kontrolgebyret som rykkergebyret.

..."

" ...

Jeg har gennemset Europarks fire dokumenter, der blev modtaget i går - blandt andet en billedserie.

Der er ikke noget nyt i materialet. Jeg har hele tiden erkendt, at jeg parkerede uden P-skive - som tidligere forklaret, fordi jeg havde taget den med ind i butikken for at købe nye limpuder til fastgørelse. Jeg søgte oprindeligt om fritagelse for kontrolgebyret af nævnte årsag. Dette har Europark ikke besvaret.

I min anke har jeg anført, at

- Europark ikke besvarede min indsigelse på e-mail, sådan som Europark ellers senere (her i november) har hævdet.

- jeg ikke har modtaget en rykker - hverken som e-mail eller brevpost, som det antydes i Europarks skrivelse 2 RYKKER. Jeg kan derfor ikke acceptere det tilskrevne rykkergebyr på kr. 300.

Jeg gør hermed igen indsigelse mod såvel kontrolgebyr som rykkergebyr

Jeg konstaterer med tilfredshed, at Europark i sine fire dokumenter ikke betvivler mine argumenter for, at sagen skal frafalde.

Jeg ser frem til ankenævnets afgørelse og er naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger, såfremt det ønskes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95751017 af den 14. september 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:16 til kl. 13:19 på Egtved Allé 3, 6000 Kolding. I alt kr. 1.095.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører "ingen p-skive synlig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Egtved Allé 3, 6000 Kolding, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Egtved Allé 3, 6000 Kolding, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer og at pskiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, ikke var en p-skive placeret synlig for kontrol i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95751017 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 21. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager i klagers replik erkender, at have foretaget parkering uden en p-skive placeret synlig for kontrol, hvorfor der ikke kan anses at være en tvist mellem parterne.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.095,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. november 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagtten har observeret køretøjet kl. 13:16-13:19 uden en p-skive i forruden.

Klageren har anført, at hans elektroniske p-skive, der var monteret på forruden, var faldet ned, hvorfor han tog p-skiven med ind i Elgiganten for at købe nye monteringsdele.

Da køretøjet var parkeret på området uden p-skive på tidspunktet for p-vagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er Apcoa Paring Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S , som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand